



Data wpływu: 2016 -07- 26

Warszawa, 25 lipca 2016 r.

25-1

RP-77068-2016

MRPiPS



KAN067023

Minister  
Spraw Zagranicznych

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej  
Departament Prawa Pracy  
Data wpływu: 2016-07-28  
L. dz. RP 77068/16

DPU.E.920.1035.2016 / 3 / 28

Data wpływu: 2016 -07- 26

dot.: DPR.I.02100.8.2.2016.PP z 13.07.2016 r.

SEKRETARIAT  
SEKRETARZA STANU  
Stanisława Szewca  
2016 -07- 27  
L. dz. RP-77068  
DocMan

DPR

Pani  
Elżbieta Rafalska  
Minister Rodziny, Pracy  
i Polityki Społecznej

Opinia

**o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o zatrudnianiu pracowników tymczasowych oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Zgodnie z dodawanym do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy art. 19aa, agencja zatrudnienia zobowiązana jest posiadać zabezpieczenie zobowiązań finansowych w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej w określonej wysokości. Takie zabezpieczenie zobowiązany jest również posiadać przedsiębiorca zagraniczny świadczący na terytorium Polski usługi tymczasowe w zakresie pracy tymczasowej.

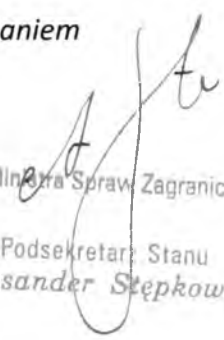
W pierwszej kolejności należy zauważyć, że wymóg posiadania gwarancji stanowi ograniczenie swobody przedsiębiorczości zagwarantowanej w art. 49 TFUE. Takie ograniczenie może zostać uznane za zgodne z Traktatem jeżeli jest uzasadnione względami nadrzędnego interesu publicznego i proporcjonalne. W zakresie wyjaśnienia potrzeby wprowadzenia proponowanego wymogu, uzasadnienie projektu wskazuje na ochronę pracowników w przypadku niewypłacalności agencji. Brak jest jednak wyjaśnień dotyczących proporcjonalności proponowanego środka, w szczególności odnoszących się do braku rozwiązań mniej restrykcyjnych oraz podstawy ustalenia wysokości gwarancji na proponowanym poziomie.

W drugiej kolejności pragnę wskazać, że zastosowanie wymogu posiadania gwarancji do przedsiębiorców zagranicznych (art. 19aa ust. 2) stanowi ograniczenie swobody świadczenia

usług zagwarantowanej w art. 56 TFUE. W świetle wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-279/00 *Komisja/Włochy* projektowany przepis należy uznać za nieproporcjonalny, gdyż zobowiązuje wszystkie podmioty zagraniczne do posiadania takiej gwarancji, niezależnie od posiadanych przez nie zabezpieczeń wymaganych prawem państwa siedziby, oraz w żaden sposób nie uzależnia wysokości gwarancji od zakresu działalności prowadzonej na terytorium Polski.

**Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej z zastrzeżeniem uwag zawartych w niniejszej opinii.**

*Z poważaniem*

  
z up. Ministra Spraw Zagranicznych

Podsekretarz Stanu  
*Aleksander Stępkowski*